

Verslag afdelingsvergadering 2007

Afdeling schermvliegen van de KNVVL

Datum/Plaats: 27 april 2007, Motel Maarsbergen

Aanwezig : zie bijlage

Status : vastgesteld 18 april 2008

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vaststellen verslag afdelingsvergadering van april 2006
4. Rapportage bestuur afdeling Schermvliegen 2006 (incl. B-lijn en wedstrijdfinanciën)
5. Rapportage veiligheidscommissie 2006
6. Rapportage sanctiecommissie 2006
7. Rapportage commissie techniek 2006
8. Financiële afrekening 2006
9. Verkiezing voorzitter afdeling schermvliegen
10. Overige bestuursverkiezingen
11. Doelstellingen afdeling schermvliegen 2007
12. Begroting 2008 + afdelingstoeslag 2008
13. Wijzigingen reglementen schermvliegen
14. Kiezen afgevaardigden KNVvL ledenraad
15. Overige voorstellen en vragen van gevolmachtigden
16. Rondvraag
17. Sluiting

1. Opening

De voorzitter heet een ieder welkom en opent de vergadering omstreeks 19.40 uur. De agenda wordt vastgesteld.

2. Mededelingen

Bericht van verhinderd is ontvangen van de bestuursleden Maaïke van Beers, Maarten van Amelsvoort, Jos Kruis en Ronald van Veen, van de gevolmachtigden Joop Bernard en Leontien Kragten namens de individuele leden en van G. Wijgerse, B. Muselaers en R.A.M. van den Akker namens Parasailing Team Nistelrode.

3. Verslag afdelingsvergadering van 21 april 2006

Het verslag wordt unaniem goedgekeurd; in de definitieve versie worden 3 typo's gecorrigeerd.

Naar aanleiding van het verslag, punt 14, vraagt Gijsbert Heres Hoogerkamp (GHH) naar de voortgang van de opleidingscommissie bij het uitwerken van nieuwe voorstellen voor de eisen voor brevetverlenging. Het bestuur meldt dat er helaas geen voortgang is geboekt en dat de commissie afgelopen jaar geen contact heeft gehad met de indiener van de voorstellen, Paul Blok. GHH spreekt zijn teleurstelling uit. Het bestuur zegt toe dit onderwerp alsnog in 2007 in uitvoering te nemen.

4. Rapportage doelstellingen afdeling Schermvliegen 2006

Zie Bijlage 4.1 Bestuursverslag afdeling Schermvliegen 2006

Naar aanleiding van het bestuursverslag 2006 vraagt Paul Blok naar de taken die bij KPMG uitbesteed zijn. Dit zijn de organisatie van brevet examens en het verstrekken en administreren van de brevetten, IPPI-cards, verlengingen en aantekeningen van de schermvliegers, alsmede ondersteuning van het bestuur bij de verzending van brieven en vergaderstukken.

Zie bijlage 4.2 Rapportage over de wedstrijdfinanciën 2005

GHH vraagt waarom het toezenden van de verantwoording over de wedstrijdfinanciën zoveel langer heeft geduurd dan toegezegd, spreekt hierover zijn afkeuring uit. Hij hecht eraan dat het bestuur zijn toezeggingen onverkort nakomt, of anders minimaal met redenen omkleed een tussenbericht stuurt over vertragingen.

De voorzitter wijst erop dat het bestuurswerk vrijwilligerswerk is, waaraan niet altijd dezelfde eisen gesteld kunnen worden als in een professionele organisatie. Het strikt naleven van termijnen is zonder meer wenselijk, het bestuur zal zich hiervoor inspannen, doch het zal er ook toe leiden dat het bestuur voorzichtiger wordt in de termijnen van de toezeggingen aan de afdelingsvergadering. Een tussenbericht sturen indien een afgesproken termijn overschreden wordt kan het bestuur toezeggen.

Na enige discussie wordt in stemming gebracht of de vergadering het antwoord van het bestuur als voldoende beschouwt.

Ja:	18
Nee:	0
Onthouding:	2

Over de bestuursrapportage over het onderzoek naar de B-lijn, en de voorstellen van Gijsbert Heres Hoogerkamp en Anniek Peters (AP) naar aanleiding van dit stuk wordt uitvoerig gesproken. Zie bijlagen 4.3 en 4.4

GHH vraagt eerst naar de precieze stand van zaken bij de inning van de achterstallige advertentie facturen over B-lijn 19 - 22. Meine de Heij (kandidaat penningmeester) antwoordt dat er achterstallige bedragen binnengekomen zijn, doch kan de exacte stand van 27 april 2007 niet aangeven, omdat de rapportagesystematiek over de debiteuren van het AS daarin nog niet voorziet. Er moet steeds op aanvraag een stand van zaken uitgedraaid worden. Wel loopt het proces van de inning nu volgens de daartoe geëigende stappen. Daarom is ter vergadering ook geen antwoord te geven op de vraag van Beukers of de wanbetaler Touch the Sky inmiddels alle openstaande vorderingen betaald heeft. GHH vraagt waaruit de verbeteringen dan wel precies bestaan, waarop de voorzitter antwoordt dat het proces van facturering en bewaking van de afhandeling nu gestructureerd verloopt.

Naar aanleiding van een vraag van Robert Beukers zegt de voorzitter toe dat erop toegezien zal worden dat wanbetalers niet de gelegenheid krijgen nieuwe advertenties in de B-lijn te plaatsen zolang er openstaande posten zijn.

Rond de datum van de bestuursrapportage over het onderzoek naar de B-lijn uiten GHH en Anniek Peters dezelfde bezwaren als bij het eerder genoemde punt van de wedstrijdfinanciën, waarop de voorzitter opnieuw toelicht waarom het niet altijd gaat zoals het zou moeten, en dat het bestuur in elk geval indien zich dat voordoet een tussenbericht zal gaan sturen.

Naar aanleiding van de late toezending wordt ter stemming gebracht of het bestuursantwoord voldoende is:

Ja:	16
Nee:	2
Onthouding:	2

GHH neemt aan dat het bestuur naar aanleiding van de B-lijn financiën 2005 terstond onderzoek gedaan heeft naar de advertentiedeclaraties 2004 en 2003. Het bestuur zegt dat dit niet het geval is. Er is geen specifieke aanleiding gevonden om dit onderzoek te doen, en het uitvoeren ervan zal lastig zijn, met name mag niet verwacht worden dat voor elke advertentie die niet betaald is vanuit de financiële administratie sluitend aangetoond kan worden dat er wel opdracht gegeven was tot plaatsing. Het is de ervaren gevolmachtigden bekend dat de financiële administratie bij de KNVvL een aantal jaren geleden bepaald niet op orde was. De nieuwe medewerkers die in 2006 zijn aangetrokken zijn primair bezig nu tot een gestructureerde aanpak te komen.

GHH amendeert zijn met AP ingezonden voorstel tot het voorstel om alsnog de advertentiebetaling 2004 te verifiëren, en indien daar fouten blijken dan ook 2003 uit te zoeken. Het bestuur acht de missie niet kansrijk.

De stemming over het voorstel levert op:

Voor 8
Tegen 12

waarmee het voorstel verworpen is.

GHH en AP trekken het voorstel in waarin ze waardering uitspreken voor de door het bestuur getroffen maatregelen om het innen van advertentiegelden voortaan ordelijk te doen verlopen.

Daarna komt het voorstel van GHH en AP ter sprake waarin het bestuur verzocht wordt de misgelopen inkomsten op verantwoordelijke functionarissen te verhalen en het antwoord van het bestuur dat dit gelet op de fouten van vier verschillende partijen geen haalbare kaart is.

De voorzitter vraagt de vergadering of het antwoord dat de schuldvraag niet kwantificeerbaar is naar de verschillende betrokkenen in het proces voor de vergadering voldoende is:

Ja: 14
Nee: 5
Onthouding: 1

GHH trekt vervolgens het voorstel misgelopen inkomsten te verhalen in.

Vervolgens richt de discussie zich op de vraag of het bestuur het volledige rapport van Jos Kruis aan de gevolmachtigden had moeten toesturen, of dat met het toesturen van het bestuursrapport de toezeggingen in de vergadering van 21 april 2006 gestand waren gedaan.

Na uitvoerige gedachtewisseling stelt Paul Blok voor dat het bestuur het rapport Kruis alsnog aan de gevolmachtigden toestuurt:

Voor: 14
Tegen 2
Onthouding 4

Het bestuur zal hiervoor zorgen. GHH en AP trekken hun voorstel van treurnis in.

Vervolgens worden de resterende voorstellen van GHH en AP aangenomen:

1. De afdelingsvergadering verzoekt het bestuur in woord en gedrag duidelijk te maken dat de functies binnen onze afdeling geheel los van persoonlijke en zakelijke belangen dienen te worden vervuld en onmiddellijk in te grijpen wanneer deze norm wordt overtreden. (unaniem aangenomen)
2. De afdelingsvergadering verzoekt het bestuur in voorkomende gevallen de doortastendheid aan de dag te leggen die in dergelijke gevallen van het bestuur mag worden verwacht. (1 tegen, 1 onthouding)
3. De afdelingsvergadering spreekt haar waardering uit voor de werkzaamheden die de redactie van de B-lijn het afgelopen jaar heeft verricht. (unaniem aangenomen)

Het agendapunt wordt afgesloten met de conclusie dat de vergadering het bestuursverslag 2006 unaniem goedkeurt.

5. Rapportage Veiligheidscommissie 2006

Het bestuur heeft geen verslag 2006 ontvangen van de Veiligheidscommissie. Wel is het lid van de Veiligheidscommissie Toon Westerburger aanwezig, die mondeling toelichting geeft op de activiteiten van de nieuwe Veiligheidscommissie, die op de vorige vergadering is aangetreden. De overige commissieleden zijn Martijn Heeroma, Victor Remmers en Rogier Wolff.

De Veiligheidscommissie heeft zich afgelopen jaar bezig gehouden met het overnemen van het archief van de vorige commissie en de gegevens opgenomen in het digitale bestand. Daarnaast zijn de nieuwe meldingen verwerkt. Maar het samenkomen met de commissie is lastig gelet op werkverplichtingen en onderlinge afstanden. De commissie komt nog niet geheel toe aan de doelen die ze zich gesteld heeft – de veiligheid van het schermvliegen op langere termijn op een hoger niveau te brengen - en zoekt naar oplossingen om daar verbetering in te brengen.

Robert Beukers vraagt zich af hoe het probleem opgelost kan worden dat de commissie onvoldoende aan haar taken toekomt, gelet op het zeer tijdrovende vrijwilligerswerk dat ermee gemoeid is. Toon Westerburger geeft aan hoe de commissie zou moeten werken: gericht op

trend-analyse en onderzoeken van onderliggende oorzaken van incidenten. Daarbij worstelt de commissie met de vraag hoeveel extra regelgeving bijdraagt aan meer veiligheid.

De voorzitter rapporteert over het overleg dat het afdelingsbestuur gevoerd heeft met het Hoofdbestuur over de te beperkte interne mogelijkheden voor veiligheidsonderzoek binnen de afdeling zelf, met name waar het ernstige ongevallen betreft. De officiële onderzoeksinstanties komen niet in actie zolang er geen derden betrokken zijn of strafbare feiten gepleegd zijn.

De vergadering dringt er op aan nog meer te streven naar het betrekken van de DHV in voorkomend geval. Inzake het ongeval in Turkije is de DHV geconsulteerd als deskundige, doch in volgend geval zou mogelijk het onderzoek aan de DHV uitbesteed kunnen worden. Vraagpunt is of dit zou leiden tot prohibitieve kosten. In een versterkte samenwerking kan Nederland wellicht zich specialiseren in de analyse van lierongevallen. Ook het melden en analyseren van incidenten zou meer met de DHV samen gedaan kunnen worden. Chris Borra meldt dat dit streven er reeds is in EHPU-verband.

Toon Westerburger neemt de suggesties voor nader onderzoek mee in de Veiligheidscommissie.

Paul Blok dringt aan op meer communicatie vanuit de veiligheidscommissie over hun werkzaamheden, want onbekend maakt onbemind.

Gijsbert Heres Hoogerkamp informeert naar het onderzoek van het ongeval in Turkije. De Veiligheidscommissie heeft het onderzoek afgerond. Het rapport is vorige week toegezonden aan de betrokken school ter kennisneming en voor een eventuele reactie. Daarna wordt het rapport aan het bestuur aangeboden, dat zorgt voor toezending aan de nabestaanden en aan de gevolmachtigden. Een en ander zal vóór 1 juni zijn beslag krijgen.

Naar aanleiding van de voorstellen en vragen van GHH en AP (bijlagen 5.1 en 5.2) licht het bestuur toe dat een onderzoekstermijn van één maand niet haalbaar is. De gestelde vragen zijn naar mening van de vergadering in de stukken door het bestuur afdoende beantwoord.

Gevolmachtigde A. Harder (Sky Rebels) verlaat de vergadering.

6. Rapportage Sanctiecommissie 2006

De Sanctiecommissie is in 2006 niet bijeen gekomen, en er zijn geen zaken in behandeling. De vergadering neemt dit voor kennisgeving aan. (1 tegen)

7. Rapportage commissie Techniek 2006

In bijlage 7.1 doet de commissie Techniek verslag van de werkzaamheden over 2006. De vergadering neemt dit verslag voor kennisgeving aan. (unaniem)

8. Financiële afrekening 2006

De voorzitter vraagt de aandacht voor een serieuze wijziging van de financiële situatie, in negatieve zin, ten opzichte van de toegezonden stukken in de bijlagen 8.1, 8.2 en 8.3. Deze wijziging wordt veroorzaakt doordat de boeken van de KNVvL later afgesloten worden dan het moment van voorbereiding van de afdelingsvergadering. Gebleken is dat bij de toekenning van wedstrijdsubsidies aan de deelnemende piloten een en ander is misgegaan.

Chris Borra legt hierover de volgende verklaring af:

Geachte afgevaardigden,

Ik vraag uw aandacht voor een zeer ernstige zaak.

Het probleem is, behalve ernstig ook niet eenvoudig, dus ik vraag uw volle aandacht.

Het betreft de jaarafrekening en in het bijzonder het onderdeel wedstrijden daarvan.

Vooraf moet ik iets toelichten over de procedure rondom de jaarrekening:

De jaarrekening van de afdeling schermvliegen is een onderdeel van de jaarrekening van de KNVvL.

De jaarrekening van de KNVvL wordt door een accountant gecontroleerd (en die geeft hopelijk een goedkeurende verklaring af) en daarna door de ledenvergadering van de KNVvL goedgekeurd. Onze vergadering valt voor het tijdstip van de KNVvL ledenvergadering. Het kan dus voorkomen dat de KNVvL jaarrekening nog wijzigt, terwijl wij ons deel daarvan al aan de ledenvergadering van onze eigen afdeling hebben voorgelegd.

Dat is dit jaar het geval en de gevolgen zijn ernstig. Door het AS van de KNVvL was € 23.404,- op ons overzicht was geboekt als NOC/NSF subsidie. Dat bedrag is ook schoon opgegaan. Bij het opstellen en controleren van de overkoepelende KNVvL jaarrekening bleek dat het subsidiebedrag voor de wedstrijden, niet juist was en de helft € 11.458 moest zijn. Het verschil was echter al uitgegeven. De consequentie daarvan is, dat het resultaat over 2006 niet plus € 4000 is, doch bijna € 12.000 negatief.

Dat de uitgaven voor de wedstrijdssporters twee maal zo hoog waren als gebruikelijk en de subsidie volgens het financiële overzicht ook, had ons als bestuursleden moeten opvallen. Een betere communicatie tussen de penningmeester en de portefeuillehouder wedstrijden had het probleem kunnen voorkomen of op zijn minst beperken.

Het algemeen secretariaat van de KNVvL heeft bij monde van de Directeur KNVvL verklaard enigszins medeverantwoordelijk te zijn en de teveel ingeboekte subsidie voor de helft voor hun rekening te nemen.

PM Na de jaarvergadering is bij nader onderzoek van de gang van zaken gebleken dat het Algemeen Secretariaat geen blaam treft voor de te hoge uitgaven in 2006 aan wedstrijdssubsidies. De fouten lagen geheel aan de kant van de afdeling, en zijn hooguit pas later gesignaleerd door de genoemde foutieve boeking op het subsidie overzicht.

De eerste verantwoordelijkheden voor deze financiële overschrijding, de penningmeester en de portefeuillehouder wedstrijden hebben, lang voor dat dit probleem naar boven kwam, aangegeven zich niet meer herkiesbaar te stellen en zich dus terug te trekken uit het bestuur. Gelukkig hebben zich voor beiden bekwame en ervaren vervangers aangemeld; ik ben ervan overtuigd dat onder hun leiding een dergelijke financiële misser zich niet zal voordoen.

De eindverantwoordelijkheid van dit alles, zeker nu de penningmeester en de portefeuillehouder wedstrijden al teruggetreden zijn, ligt bij de voorzitter, bij mij dus. Ik ben van mening dat het ontstaan van dit tekort, opgeteld bij de gebrekkige financiële rapportage over de wedstrijdssubsidies, ernstig genoeg is om mijn functie neer te leggen.

Daarmee wordt echter een ander probleem gecreëerd: zoals uit de vergaderstukken blijkt is er ook na intensief zoeken nog geen kandidaat voor het voorzitterschap gevonden.

Ik laat dan ook het oordeel of mijn verantwoordelijkheid voor deze financiële misser tot mijn aftreden moet leiden aan u over. Bij agendapunt 9 krijgt u de gelegenheid dat oordeel uit te spreken.

Ik stel voor dat wij nu eerst de herziene financiële afrekening 2006 behandelen.

De herziene financiële verantwoording 2006 wordt rondgedeeld. Aanvullend op de verklaring over de wedstrijdssubsidies deelt Meine de Heij mee dat het resultaat ook nog € 4.399 lager is geworden door schoning van oude vorderingen uit eerdere jaren (vóór 2005), die door de accountant als oninbaar beoordeeld zijn. Voor het huidige bestuur laat dit zich niet controleren, aangenomen moet worden dat die beoordeling zorgvuldig is gedaan.

Het eigen vermogen van de afdeling is nog niet exact bekend, doch de tegenvallers zijn wel op te vangen zonder in het rood te komen.

Robert Beukers vraagt of de afdeling zelf de financiële administratie zou mogen voeren. Dit is niet het geval omdat we geen rechtspersoonlijkheid als afdeling hebben.

Vervolgens wordt van gedachten gewisseld over het terugvorderen van teveel betaalde subsidie bij de wedstrijdssporters. Enerzijds gaat het om ervaren deelnemers, die duidelijk meer ontvangen hebben dan ze op grond van eerdere ervaring mochten verwachten. Anderzijds is er op legale wijze gedeclareerd, en zijn die declaraties door de penningmeester goedgekeurd en betaalbaar gesteld. De conclusie is dat aan de deelnemers indringend gevraagd zal worden een deel van de verkregen subsidie terug te storten.

Hierna wordt in stemming gebracht of de vergadering het financieel beleid en het herziene financieel overzicht over 2006 goedkeurt:

Voor: 15
 Tegen: 0
 Onthouding: 4

9. Verkiezing voorzitter afdeling schermvliegen

De secretaris neemt tijdelijk de voorzittershamer over, en licht het voorstel van het bestuur toe om Chris Borra te herbenoemen voor een extra termijn van twee jaar (zie bijlage 9.1).

Gijsbert Heres Hoogerkamp steunt het voorstel van het bestuur niet. Het bestuur is te vroeg gekomen met dit voorstel, en het is gezond voor een vereniging om periodiek van bestuur te wisselen. Aansluitend geven andere gevolmachtigden hun mening, overwegend wordt daarbij ingestemd met het voorstel van het bestuur. Een tijdelijk voorzitterloze afdeling wordt niet gezien als wenselijk alternatief. Wel maakt een aantal gevolmachtigden zich zorgen hoe een vergelijkbare situatie over twee jaar te vermijden is. Het bestuur antwoordt dat juist afgelopen periode alle bestuursfuncties gewisseld zijn, met uitzondering van de voorzitter, en heeft vertrouwen dat zich dat over twee jaar niet zal herhalen.

Op voorstel van Robert Beukers zal tijdens de volgende afdelingsvergadering in 2008 reeds de voorzittersvacature in 2009 geagendeerd worden.

Vervolgens wordt hoofdelijk gestemd over de herbenoeming van Chris Borra tot voorzitter:

Voor: 15
 Tegen: 4
 Onthouding: 0

Daarmee is voldaan aan de vooraf gestelde voorwaarde van een 2/3 meerderheid en is Chris Borra herbenoemd tot de afdelingsvergadering van 2009.

10. Overige bestuursverkiezingen

Van Maarten van Amelsvoort en Maaïke van Beers (penningmeesters) en Jos Kruis (portefeuillehouder Techniek) loopt de tweede bestuurstermijn af. Zij stellen zich niet herkiesbaar voor een derde termijn. Het bestuur is hen zeer erkentelijk voor het vele vrijwilligerswerk dat ze voor de afdeling hebben verzet. Daarnaast heeft Ralph Nunn aangegeven de bestuurswerkzaamheden moeilijk met zijn werk en opleidingen te kunnen combineren, en zich daarom als bestuurslid terug te trekken. Het bestuur dankt hem voor zijn inzet afgelopen jaar. André Bizot en Ronald van Veen continueren hun huidige 1^e bestuurstermijn. Dik van Ingen Schenau werd op 12 september 2006 door het bestuur benoemd en is reglementair aftredend.

Kandidaat bestuurslid (penningmeester) is	Meine de Heij	(1 ^e termijn)
Kandidaat bestuurslid (wedstrijden) is	Cees van Rest	(1 ^e termijn)
Kandidaat bestuurslid (public relations) is	Jan Sikking	(1 ^e termijn)
Kandidaat bestuurslid (secretaris) is	Dik van Ingen Schenau	(2 ^e termijn)

Het bestuur heeft geen aanmeldingen van tegenkandidaten ontvangen. De vergadering besluit bij acclamatie de bestuurskandidaten te benoemen tot lid van het Afdelingsbestuur.

De gevolmachtigden Heres Hoogerkamp, Peters en Ter Harkel (Skyclub Holland) verlaten de vergadering.

11. Doelstellingen afdeling schermvliegen 2007

De doelstellingen van het bestuur voor 2007 zijn opgenomen in bijlage 11.1. Daarnaast is er een oproep gedaan aan vrijwilligers om bij te dragen aan de uitvoering van een aantal projecten in het kader van het Strategisch Marketing Plan (SMP), zie bijlage 11.2.

Robert Beukers vraagt zich af of het bestuur zich niet zou moeten beperken, gelet op de vereiste menskracht. Het bestuur wil zich inzetten voor het opgestelde programma, doch vooral de uitvoering van verbeterprojecten in het kader van het SMP is afhankelijk van de inzet van de leden. Er volgt een korte discussie over prioriteiten binnen de SMP-projecten. De voorzitter geeft

aan dat het bestuur hierin vooral pragmatisch zal handelen aan de hand van de vrijwilligers die zich melden om een project ter hand te nemen.

De vergadering besluit unaniem in te stemmen met de doelstellingen 2007 van het bestuur.

12. Begroting 2008 + afdelingstoeslag 2008

De penningmeester geeft een korte toelichting op de uitgangspunten voor de begroting 2008. De bespreking van de begroting 2008 concentreert zich op het voorstel van A. Meindertsma om, in het verlengde van de discussie over ongevalsonderzoeken, een budget voor de Veiligheidscommissie op te nemen. Het probleem daarvan is ten eerste dat nog niet duidelijk is wat een reëel bedrag is, en ten tweede waar de dekking gevonden zou moeten worden.

De penningmeester stelt voor om, onder de voorwaarden dat:

- a. de acute noodzaak zich voordoet, en
 - b. de penningmeester KNVvL daarmee akkoord gaat,
- de begroting met maximaal € 5.000 te overschrijden voor veiligheidsonderzoek, ten laste van de afdelingsreserve. Dit voorstel wordt goedgekeurd met 2 onthoudingen en 0 tegen.

Tevens wordt aan de Veiligheidscommissie gevraagd te onderzoeken welke mogelijkheden en financiële consequenties er zijn om, bijvoorbeeld aan de DHV, ongevalsonderzoek uit te besteden.

Vervolgens worden de voorstellen van Gijsbert Heres Hoogerkamp en Anniek Peters (bijlagen 12.2 en 12.3) en de bestuursantwoorden daarop in bespreking gebracht. De vergadering stemt in met de reacties van het bestuur.

De begroting 2008 en de afdelingstoeslag 2008 worden daarna unaniem goedgekeurd.

13. Wijzigingen reglementen schermvliegen

Een aantal uiteenlopende voorstellen is aangedragen die bij aanvaarding moeten leiden tot aanpassing van de reglementen schermvliegen. Het bestuur stelt voor om tijdens de vergadering bij deze onderwerpen de mening van de vergadering te peilen, en daaruit voortvloeiend op een later tijdstip te komen met concrete tekstaanpassingsvoorstellen voor de betreffende reglementen.

A Vergroten invloed individuele leden op de koers van de afdeling

Bijlage 13.1	Voorstel van Paul Blok
Bijlage 13.2	Voorstel van Gijsbert Heres Hoogerkamp en Anniek Peters

Reactie bestuur

Op zich is er geen bezwaar tegen het voorstel van Paul Blok. De praktische betekenis is echter uiterst laag. De afdeling telt ruim 1400 leden en groeit niet. Het aantal individuele leden is thans 996. Daardoor heeft het voorstel geen praktische betekenis voor de groepering individuele leden op dit moment. Groepen boven de 1280 leden zullen zich voorlopig niet voordoen.

Het voorstel van Gijsbert en Anniek om het bestuur te laten onderzoeken op welke wijze de invloed van de leden op de koers van de afdeling kan worden vergroot en zijn bevindingen te agenderen voor de eerstvolgende afdelingsvergadering, biedt –naar de mening van het bestuur– een betere mogelijkheid om de invloed van de afgevaardigden beter af te stemmen op de omvang van hun achterban.

De vergadering besluit het voorstel van Gijsbert en Anniek te ondersteunen.

B Datum Afdelingsvergadering

Bijlage 13.3	Voorstel van Paul Blok
Bijlage 13.4	Voorstel van Gijsbert Heres Hoogerkamp en Anniek Peters

Reactie bestuur

De datum dit jaar is niet gelukkig gekozen. Het bestuur zal voortaan beter rekening houden met de schoolvakanties. Dit hoeft naar de mening van het bestuur niet expliciet in het reglement opgenomen te worden.

Wat wel speelt is dat het vinden van een goede datum niet eenvoudig is. Door de deadlines in het afdelingsreglement is het reglementair niet mogelijk een afdelingsvergadering te beleggen vóór 26 april. En in de periode daarna vallen de meivakanties in de diverse regio's en Hemelvaart en Pinksteren kort op elkaar.

C Voorstel afschaffen reductieregeling liervliegen voor het bergbrevet

Bijlage 13.5

Artikel 25 Reglement Schermvliegen 2006

Toelichting

Binnen het bestuur is recentelijk het voorstel gedaan om de reductieregeling voor liervliegers op het vereiste aantal bergvluchten ten behoeve van het behalen van het bergbrevet te schrappen. De overweging is dat in de bergen de vliegcondities aanmerkelijk complexer zijn dan bij het liervliegen, zodat het voor een volwaardige bergvliegopleiding het niet verstandig is om de lieropleiding voor de praktische bergvliegervaring (zwaar) mee te tellen. Het bestuur heeft de discussie onderling nog niet afgerond, doch stelt het op prijs om ook opinies van de gevolmachtigden te kennen.

Voorstel bestuur

Het bestuur vraagt uw voorkeur over de volgende opties:

- A de reductieregeling ongewijzigd laten
- B de reductieregeling bij het bergbrevet voor lierbrevethouders laten vervallen
- C de reductieregeling voor liervliegers niet geheel laten vervallen doch sterk terugbrengen

Discussie

Jeroen Buis heeft een meningspeiling gedaan onder een flink aantal schermvliegers, met als uitkomst dat met in ruime meerderheid voorstander is van het afschaffen van de reductieregeling. Robert Beukers vraagt zich af of het onderwerp niet een bredere benadering vergt. In welke mate wordt de luchtwaardigheid van een piloot bepaald door het aantal vluchten? Het gaat toch vooral om de vaardigheden van de piloot.

A. Meindertsma wijst er op dat we voor deze problematiek een commissie Opleidingen hebben.

De voorzitter is het eens met de laatste spreker, doch hecht toch aan een opiniepeiling, om aan de commissie Opleidingen het gevoel van de gevolmachtigden mee te kunnen geven. Een verandering vergt immers een aanpassing van het Reglement Schermvliegen, en daar gaat de Afdelingsvergadering over.

De opiniepeiling levert het volgende beeld:

- A de reductieregeling ongewijzigd laten: vóór 7
- B de reductieregeling bij het bergbrevet voor lierbrevethouders laten vervallen: vóór 2
- C de reductieregeling voor liervliegers sterk terugbrengen: vóór 4

D Vertegenwoordiging van 'dubbelleden'

Toelichting

Bij de bepaling van het aantal gevolmachtigden dat door de verenigingen afgevaardigd mag worden naar de Afdelingsvergadering is gebleken dat een aantal schermvliegers lid is van meer dan één vereniging. Daar is niets op tegen. In de vertegenwoordiging naar de Afdelingsvergadering leidt dit echter tot dubbeltelling, want er staat nergens dat een lid maar één keer meetelt voor de afvaardiging, en voor welke club dat is. Het bestuur is van mening dat een lid maar één keer vertegenwoordigd kan worden in de Afdelingsvergadering ("1 stem heeft"), en wel door de vereniging van zijn keuze.

De vergadering stemt in met het voornemen van het bestuur om een reglementswijziging voor te bereiden, die ook administratief uitvoerbaar is. Het onderwerp wordt meegenomen bij punt 13.A.

E Tele-vergaderen en digitale document uitwisseling

Toelichting

De huidige tekst van het Afdelingsreglement gaat er duidelijk vanuit dat de deelnemers aan de Afdelingsvergadering lijfelijk op een door het bestuur aangewezen plaats bijeen komen voor een vergadering. Zo dit voor een gevolmachtigde niet mogelijk is, dan is er plek voor een reserve-gevolmachtigde. Van de kant van Leontien Kragten en Joop Bernard werd het verzoek gedaan om langs telefonische weg aan de Afdelingsvergadering deel te nemen. Het huidige reglement geeft die mogelijkheid niet.

In deze tijd van digitale communicatie wordt het echter steeds meer mogelijk om op afstand aan beraadslagingen en besluitvorming deel te nemen. Hetzelfde geldt voor de elektronische distributie van vergaderstukken en voorstellen. Het bestuur is van mening dat het aanbeveling verdient om de mogelijkheden op dit terrein te verkennen, en vervolgens tot voorstellen te komen voor aanpassing van de vergader- en besluitvormingsregels.

De aanwezige gevolmachtigden geven er de voorkeur aan om de lijfelijke aanwezigheid van de gevolmachtigden tijdens de afdelingsvergadering te handhaven. Een groter gebruik van elektronische media voor distributie van stukken en voorstellen wordt wel ondersteund.

14. Kiezen afgevaardigden KNVvL ledenraad

De afdeling mag twee leden afvaardigen naar de Ledenraad van de KNVvL. De Afdelingsvergadering benoemt op voorstel van het bestuur tot afgevaardigden naar de Ledenraad van de KNVvL:

- De voorzitter
- De secretaris
- De penningmeester (plaatsvervangend)

15. Overige voorstellen en vragen van gevolmachtigden

Het bestuur heeft een aantal voorstellen en vragen ontvangen van Paul Blok, zie bijlage 15.1.

Het bestuur stemt in met het voorstel om de vergaderstukken en notulen van de afdelingsvergadering via de afdelingswebsite toegankelijk te maken.

Het bestuur en de gevolmachtigden zijn in meerderheid geen voorstander van het inrichten van een discussieforum voor de leden en de afgevaardigden. De praktijkervaring met dergelijke forums is dat ze bijna altijd doodbloeden. Er is in meerderheid geen bezwaar tegen het inrichten van een specifiek forum voor de gevolmachtigden en het bestuur onderling.

De gestelde vragen zijn door het bestuur beantwoord in bijlage 15.1.

16. Rondvraag

A. Ronteltap doet een aantal suggesties aan de secretaris om de vergaderstukken nog beter toegankelijk te maken.

17. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.25 uur af en dankt de aanwezigen voor hun bijdragen.

Maarsbergen, 18 april 2008,

C. van Rest
Voorzitter



D. van Ingen Schenau
secretaris

Bijlage 1

Aanwezigen afdelingsvergadering Schermvliegen 27 april 2007

Bestuur:

Aanwezig
 Voorzitter : Chris Borra
 Secretaris : Dik van Ingen Schenau
 Bestuurslid (Wedstrijden) : Ralph Nunn
 Bestuurslid (Opleidingen) : André Bizot

Na benoeming:
 Penningmeester : Meine de Heij
 Bestuurslid (Wedstrijden) : Cees van Rest
 Bestuurslid (PR) : Jan Sikking

Afwezig (met afmelding)
 Penningmeester : Maarten van Amelsvoort & Maaïke van Beers
 Bestuurslid (Opleidingen) : Ronald van Veen
 Bestuurslid (Techniek) : Jos Kruis

Aanwezige gevolmachtigden:

Namens Individuele leden	Gevolmachtigde Mw. C. Beekman R. Beukers P.M. Blok J. Buis	
Twentse Paragliding Club Falcon Air	A. Ronteltap Th. Küper H. Coumans R. van Zijl	
Pro Air Paragliding	A. Bizot H. Bizot A. Joling	
Eerste NL Parapente Vereniging	A.J. Wieringa Mw. S. Wieringa R. Uiterlinden A. Meindertsma R.J.M. Kortink	
Paraglidingclub Sky Rebels Skyclub Holland	A. Harder G. Heres Hoogerkamp Mw. A. Peters R. ter Harkel	(tot punt 6) (tot punt 11) (tot punt 11) (tot punt 11)

Aanwezige leden:

Marcel Bongers	sanctiecommissie
Bob Jansen	redactie B-lijn
Kees van Veen	redactie B-lijn
Toon Westerburger	veiligheidscommissie